



Toto rozhodnutí nabylo
právní moci dne 11. 1. 2024
V Brně dne 24. 1. 2024



Magistrát města Brna

Odbor územního a stavebního řízení



SP. ZN.: OUSR/MMB/0501213/2023/2

Brno: 08.01.2024

Č. J.: MMB/0007497/2024

Rozhodnutí

Úřad městské části města Brna, Brno – Bohunice, Stavební úřad, Dlouhá 3, 625 00 Brno (dále jen „stavební úřad“), vydal podle ust. § 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění platném k 31. 12. 2023, (dále jen „stavební zákon“) a § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, stavební povolení pod sp. zn.: S-BBOH/01849/23/SU a pod č.j.: BBOH/03816/23/SÚ ze dne 13.09.2023, na stavbu: „Víceúčelového sportovního areálu UKB – GP Brno, Bohunice, Netroufalky na pozemcích p. č. 1334/8 a 1334/16 k. ú. Bohunice“.

Rozhodnutí nenabylo právní moci, protože proti němu podal v zákonem stanovené lhůtě odvolání Dopravní podnik města Brna, a.s., Hlinky 64/151, 603 00 Brno, IČO: 255 08 881.

Stavební úřad postoupil odvolání včetně prvoinstančního spisu Odboru územního a stavebního řízení Magistrátu města Brna (dále jen „odvolací správní orgán“), který v rozsahu své působnosti podle ust. § 139 odst. 5 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích a čl. 9 odst. 3 písm. c) obecně závazné vyhlášky města Brna č. 20/2001, kterou se vydává Statut města Brna (vše v platném znění), na základě příslušnosti podle ust. § 89 odst. 1 a ust. § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a rozhoduje takto:

Odvolání Dopravního podniku města Brna, a.s., proti rozhodnutí stavebního úřadu ÚMČ MB Brno – Bohunice vydanému pod sp. zn.: S-BBOH/01849/23/SU a pod č.j.: BBOH/03816/23/SÚ ze dne 13.09.2023 se podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu zamítá a napadené rozhodnutí se podle téhož ustanovení správního řádu potvrzuje.

Účastníkem řízení podle ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu je:

Masarykova univerzita, Žerotínovo náměstí 617/9, 602 00 Brno, IČO: 002 16 224

Odůvodnění

Odvolací správní orgán považuje za důležité úvodem zdůraznit, že v odvolacím řízení přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, se nepřihlíží.

Odvolací správní orgán uvádí, že od 1.1.2024 nabytí účinnosti stavební zákon č. 283/2021 Sb. Z ustanovení § 334a odst. 3 citovaného zákona vyplývá, že ve věcech týkajících se záměrů podle tohoto zákona se v přechodném období, tj. do 30.6.2024, postupuje podle dosavadních právních předpisů, tj. podle zákona č. 183/2006 Sb., ve znění platném k 31.12.2023, s výjimkou vyhrazených staveb uvedených v příloze č. 3 zákona č. 283/2021 Sb. Vzhledem k tomu, že řízení o povolení předmětné stavby bylo zahájeno dne 28.2.2023, tj. před účinností zákona č. 283/2021 Sb., odvolací správní orgán aplikoval v odvolacím řízení zákon č. 183/2006 Sb. ve znění platném k 31.12.2023.

Odvolací správní orgán se nejprve zabýval otázkou přípustnosti podaného odvolání, tj., zda odvolání bylo podáno někým, kdo má právo toto odvolání podat. Z ust. § 81 odst. 1 správního řádu vyplývá, že odvolání proti rozhodnutí správního orgánu může podat účastník řízení. Dopravnímu podniku města Brna, a.s., náleží v daném případě postavení účastníka řízení podle ust. § 109 písm. e) stavebního zákona. Jeho odvolání proti předmětnému rozhodnutí je proto odvoláním přípustným.

Nyní k otázce včasnosti podaného odvolání. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení (doručení) rozhodnutí. Z doručenek založených ve spisovém materiálu vyplývá, že předmětné rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 14.9.2023. Lhůta pro podání odvolání započala dnem 15.09.2023 a skončila dnem 29.09.2023. Ze spisového materiálu vyplývá, že odvolatel podal odvolání na stavební úřad dne 27.09.2023. Jedná se tedy o odvolání včas podané.

Předmětem odvolacího řízení je stavební povolení na stavbu označenou jako: „*Víceúčelový sportovní areál UKB – GP Brno, Bohunice, Netroufalky na pozemcích p. č. 1334/8 a 1334/16 k. ú. Bohunice*“.

Pro stavbu bylo stavebním úřadem vydáno územní rozhodnutí pod sp. zn.: S-BBOH/00836/22/SÚ a pod č.j.: BBOH/03928/22/SÚ ze dne 8.8.2022, které nabylo právní moci dne 28.08.2022. Stavebníkem stavby je Masarykova univerzita, Žerotínovo náměstí 617/9, 602 00 Brno, IČO: 002 16 224.

Ze spisového materiálu vyplývá, že stavebník - Masarykova univerzita - podal dne 28.02.2023 u stavebního úřadu žádost o stavební povolení na výše uvedenou stavbu. Tuto žádost doplnil přípisem ze dne 05.04.2023 a ze dne 19.05.2023. Stavební úřad opatřením č.j.: BBOH/03532/23/SÚ ze dne 29.05.2023 oznámil účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení stavebního řízení, podle ust. § 112 odst. 2 stavebního zákona upustil od ohledání na místě a od ústního jednání a stanovil 10 denní lhůtu pro uplatnění závazných stanovisek, námitek popř. důkazů. Stavební úřad upozornil účastníky řízení a dotčené orgány na aplikaci tzv. koncentrační zásady pro uplatňování závazných stanovisek a námitek, tj., že k později uplatněným závazným stanoviskům a námitkám nebude přihlédnuto. S odkazem na ust. § 114 stavebního zákona poučil účastníky řízení, jaké námitky mohou ve stavebním řízení uplatňovat a za jakých podmínek.

Ze spisového materiálu vyplývá, že ve stanovené lhůtě zaslal na stavební úřad vyjádření Archeologický ústav AV ČR a námitku písemně uplatnil Dopravní podnik města Brna, a.s. V přípisu ze dne 5.6.2023 uvedl, že „*z dokumentace není zřejmá důsledná garance koordinace výše uvedené stavby (míněn víceúčelový sportovní areál) se stavbou pod názvem „Lanová dráha Pisárky – Kampus (DUSP), která je strategickým projektem města Brna*““. K uplatněné námitce se podáním doručeným na stavební úřad dne 14.7.2024 písemně vyjádřil stavebník a k vyjádření přiložil záznam z jednání konaného dne 2.11.2022 ve věci stavby „*Lanová dráha Pisárky – Kampus*“, jehož se účastnili zástupce Masarykovy univerzity a Dopravního podniku města Brna, a.s.

Následně pak stavební úřad vydal stavební povolení na předmětnou stavbu víceúčelového sportovního areálu. Jak bylo výše uvedeno, proti tomuto rozhodnutí podal odvolání Dopravní podnik města Brna, a.s. (dále jen „odvolatel“).

Odvolatel v podaném odvolání uvádí, že napadá předmětné rozhodnutí stavebního úřadu v plném rozsahu a namítá: „*Stavební úřad dle názoru DPMB, a.s. nesprávně posoudil skutkový stav věci dle § 3 správního řádu, nesplnil své povinnosti ohledně opatřování a hodnocení podkladů, nesprávně aplikoval povinnost pečlivě přihlížet ke všemu, co vyšlo v řízení najevo dle § 50 odst. 3 a 4 správního řádu, neprovedl v řízení řádné vypořádání námitek DPMB, a.s., své rozhodnutí řádně neodůvodnil a postupoval v rozporu s § 68 odst. 3 správního řádu*“. Odvolací správní orgán neshledává uplatněné námitky jako důvodné. Po přezkoumání spisového materiálu, jakož i napadeného rozhodnutí musí konstatovat, že vydané rozhodnutí je srozumitelné, stavební úřad se zde velmi podrobně zabýval námitkami účastníků řízení. V průběhu řízení byly zachovány základní zásady činnosti správního orgánu. Byla dodržena zásada legality, bylo tedy postupováno a rozhodnuto v souladu s obecně závaznými právními předpisy. Také byla dodržena zásada materiální pravdy, v řízení byl zjištěn úplně a přesně stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti. V řízení též nebyla porušena rovnost mezi účastníky řízení a účastníkům bylo poskytnuto přiměřené poučení o jejich právech a povinnostech. Odvolací správní orgán tedy nemá k postupu stavebního úřadu výhrady.

Odvolatel dále namítá: „*DPMB, a.s., dále uvádí, že stavebním úřadem nebyl upozorněn na ukončení dokazování a nebyl poučen o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. DPMB, a.s. tak byla odepřena možnost svá práva v řízení účinně hájit a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí*.“ Odvolací správní orgán nemůže s uplatněnou námitkou souhlasit. Jak bylo uvedeno v předchozí části, stavební úřad v opatření ze dne 29.5.2023, kterým oznamoval zahájení stavebního řízení výslovně upozornil účastníky řízení, že mohou námitky uplatnit ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení oznámení. Dále je upozornil, že k později uplatněným námitkám, popř. důkazům, nebude přihlédnuto, což je v souladu s ust. § 112 odst. 2 stavebního zákona. Stavební úřad v opatření ze dne 29.5.2023 současně účastníky řízení poučil, že „*účastník řízení může podle § 114 odst. 1 stavebního zákona uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení a důvody podání námitek; k námitkám, které překračují uvedený rozsah, se nepřihlíží. K námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování územně plánovací dokumentace nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se podle § 114 odst. 2 stavebního zákona nepřihlíží*“.

V citovaném opatření ze dne 29.5.2023 stavební úřad uvedl, že po uplynutí lhůty pro uplatnění námitek, kdy budou shromážděny podklady pro vydání rozhodnutí, se mohou účastníci řízení v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit k podkladům rozhodnutí do 7 dnů a že následně bude ve věci rozhodnuto. Odvolací správní orgán je přesvědčen, že odvolatel byl řádně poučen o svých procesních právech, zejména o tom, že může uplatnit námitky, dokdy tak může učinit, a že se může vyjádřit k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním. Proto neshledává výše citované námitky odvolatele jako důvodné.

Odvolatel v podaném odvolání dále namítá: „*Hlavním důvodem, pro který je rozhodnutí stavebního úřadu ze strany DPMB, a.s. napadáno, je, že se stavební úřad v předmětném rozhodnutí řádně nevypořádal s námitkami DPMB, a.s. jakožto účastníka řízení. Jedná se zejména o klíčovou námitku, že DPMB, a.s. připravuje akci pod názvem „Lanová dráha Pisárky – Kampus (DUSP)“. Jedná se o stavbu zařazenou do skupiny Strategických projektů statutárního města Brna. V této souvislosti bylo ze strany DPMB, a.s. opakovaně požadováno stavbu předmětného multifunkčního sportovního areálu,*

která je navržena v trase budoucí lanové dráhy, věcně i časově koordinovat s tímto projektem DPMB, a.s. Žádná důsledná koordinace obou staveb však není z dokumentace zřejmá.

Jak již bylo výše uvedeno, ze spisového materiálu vyplývá, že odvolatel v rámci prvoinstančního řízení uplatnil námitku následujícího znění: „Z dokumentace není zřejmá důsledná garance koordinace výše uvedené stavby (míněná víceúčelový sportovní areál UKB – GP Brno, Bohunice) se stavbou po názvem „Lanová dráha Pisárky – Kampus (DUSP), která je strategickým projektem města Brna“.

Z odůvodnění napadeného rozhodnutí (str. 19) vyplývá, že stavební úřad uplatněnou námitku posoudil a uvedl k ní: „Účastník řízení může dle § 114 odst. 1 stavebního zákona uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Dle § 114 odst. 2 stavebního zákona k námitkám účastníkům řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování územně plánovací dokumentace nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží.

Dopravní podnik města Brna, a.s. podal dne 21. 10. 2021 vyjádření zn. 18508/2021/5040, ve kterém uvedl podmínky k dokumentaci pro územní rozhodnutí, tyto podmínky byly zahrnuty do podmínek územního rozhodnutí.

Dne 11. 04. 2022 Dopravní podnik města Brna, a.s. podal pod spi. Zn. 07601/2022/5040 vyjádření k dokumentaci pro stavební povolení. Podmínky tohoto vyjádření jsou zapracovány v tomto stavebním povolení.

Výše uvedená námitka týkající se nedostatečné koordinace dvou staveb, není nijak blíže specifikována. Dopravní podnik města Brna, a.s. uvádí nesouhlas s vydáním stavebního povolení. Umístění stavby a velikost jednotlivých objektů stavby byly řešeny v rámci územního řízení. Námitka, týkající se nedostatečné koordinace dvou staveb, a tedy nesprávné umístění a kolize s jinou stavbou v území je námitkou, která mohla být uplatněna při územním řízení, a proto k ní v souladu s § 114 odst. 2 stavebního zákona stavební úřad nepřihlíží.

Územní rozhodnutí na umístění výše uvedené stavby vydal zdejší stavební úřad pod č. 517 dne 08. 08. 2022 pod č.j. BBOH/03928/22/SÚ, spis. Zn. S-BBOH/00836/22/SU, které nabylo právní moci dne 26. 08. 2022. V tomto rozhodnutí se stavební úřad mimo jiné zabýval otázkou, zda je navrhovaný záměr v souladu s § 90 stavebního zákona, respektive s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území“.

Odvolatel v podaném odvolání namítá, že stavební úřadu nedostatečně vypořádal jím uplatněnou námitku. K tomu mimo jiné uvádí: „Stavební úřad ve svém odůvodnění toliko konstatoval, že „námitka týkající se nedostatečné koordinace dvou staveb není nijak blíže specifikována“. Z této textace je zřejmé, že se stavební úřad námitkou DPMB, a.s. v rámci stavebního řízení vůbec nezabýval. Pokud stavebnímu úřadu nebyla podstata a šíře námitky zřejmá, mohl a měl požádat a vyzvat DPMB, a.s. k podrobnějšímu zdůvodnění, což neučinil. DPMB, a.s. ve svém podání ze dne 11.4.2022 uvedl výslovný kontakt na osobu, která je připravena v případě potřeby poskytnout více informací“.

Odvolatel namítá, že stavební úřad řádně neodůvodnil, jak dospěl k závěru, že námitka mohla být uplatněna v územním řízení a v obecné rovině konstatuje, že stavební úřad řádným způsobem neodůvodnil důvody výroku rozhodnutí.

Odvolací správní orgán k výše uvedenému uvádí, že odvolateli byla v rámci prvoinstančního řízení dána možnost uplatnit námitky, byl řádně poučen o tom, jaké námitky může uplatnit a byl informován o aplikaci tzv. koncentrační zásady při uplatňování námitek - viz opatření stavebního úřadu č.j. BBOH/03532/23/SÚ ze dne 29.05.2023. Bylo tedy na odvolateli, aby uvedl, v čem spatřuje nedůslednou garanci koordinace staveb víceúčelového sportovního areálu a lanové dráhy Pisárky. Je nutné mít na paměti, že kvalita konkrétnosti uplatněných námitek předurčuje také podrobnost a rozsah jejich

vypořádání. Čím jsou uplatněné námitky konkrétnější a zdůvodněnější, tím je i odůvodnění obsáhlejší. S obecnými námitkami se dá vypořádat toliko a pouze obecně.

Odvolací správní orgán zjistil, že spisový materiál obsahuje listinu nazvanou „Záznam z jednání ve věci stavby Lanová dráha Pisárky – Kampus“ ze dne 2.11.2022. Jednání se účastnili zástupci Masarykovy univerzity, Dopravního podniku města Brna, a.s. a projektanta. V odst. 4 tohoto zápisu je uvedeno: „V souvislosti s podaným odvoláním byla MUNI předložena část PD se změnami v umístění Mezistanice Kampus a dalších podpěr LD (značena jako revize č. 1 datována 02/2022). Po projednání dodatečně předaných podkladů lze konstatovat, že z technického hlediska nejsou známa kolizní místa stavby LD a Víceúčelového sportovního areálu UKB....“. Z citované listiny vyplývá, že odvolatel spolu se stavebníkem deklarovali provedenou koordinaci obou staveb v projektových dokumentacích.

Stavební úřad v podmínce č. 1 stanovil, že stavba bude provedena podle projektové dokumentace ověřené ve stavebním řízení, které se týká předmětné stavby, tedy dle dokumentace, která není v kolizi s dokumentací lanové dráhy, jak bylo výše citováno.

Stavební úřad pak v podmínce č. 5 napadeného rozhodnutí uložil stavebníkovi v průběhu realizace stavby víceúčelového areálu tuto stavbu koordinovat mimo jiné se stavbou Lanové dráhy. V podmínce č. 6 napadeného rozhodnutí stavební úřad stanovil, že „stavba bude probíhat v jedné investiční etapě s podmiňující stavbou – vybudování prodloužení vodovodního řadu v rámci investiční akce – stavba Lanové dráhy Pisárky – Kampus“.

Z výše uvedeného vyplývá, že jak věcná tak i časová koordinace obou staveb (stavby víceúčelového areálu i lanové dráhy) je v napadeném rozhodnutí zakotvena. Odvolací správní orgán proto neshledává odvolatelem uplatněnou námitku jako důvodnou.

Na závěr odvolací správní orgán uvádí, že okruh účastníků odvolacího řízení je shodný s okruhem, který stavební úřad vymezil v odůvodnění napadeného rozhodnutí.

Z výše uvedených důvodů a výhradně na základě spisového materiálu odvolací správní orgán rozhodl, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst.1 správního řádu nelze dále odvolat.

„otisk úředního razítka“

Ing. arch. Markéta Diaková, Ph. D.
vedoucí Odboru územního a stavebního řízení

POČET LISTŮ: 06

OBDRŽÍ:

01. Masarykova univerzita, Žerotínovo náměstí 617/9, 602 00 Brno, zastoupena společností Ateliér Velehradský, s.r.o., Libušino údolí 203/76, 623 00 Brno
02. CDXXI, a.s., Netroufalky 797/7, 625 00 Brno
03. Brněnské komunikace a.s., Renneská třída 787/1a, 639 00 Brno
04. Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., Pisárecká 555/1a, 603 00 Brno
05. Technické sítě Brno, a.s., Barvířská 822/5, 602 00 Brno
06. CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha
07. EG.D, a.s., Lidická 1873/36, 602 00 Brno
08. GasNet Služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno
09. Quantcom, a.s., Křižíkova 237/36a, 186 00 Praha
10. Masarykova univerzita, Ústav výpočetní techniky, Botanická 554/68a, 602 00 Brno
11. Dopravní podnik města Brna, a.s., Hlinky 64/151, 603 00 Brno
12. Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové
13. MINT Living Brno Campus s.r.o., Václavské náměstí 773/4, 110 00 Praha
14. Magistrát města Brna, Majetkový odbor, Malinovského náměstí 3, 602 00 Brno
15. Magistrát města Brna, Odbor investiční, Kounicova 949/67, 601 67 Brno
16. Nej.cz s.r.o., Kaplanova 2252/8, 148 00 Praha

NA VĚDOMÍ:

ÚMČ MB Brno – Bohunice, Stavební úřad, Dlouhá 3, 625 00 Brno + spisový materiál

SPIS

Doložka z konverze dokumentu do listinné podoby – na žádost

Dokument Netroufalky_R_espis.pdf vznikl převedením elektronického dokumentu do listinného dokumentu pod pořadovým číslem 162354528-195475-240123131650. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: 6

Vstupní dokument byl:

podepsán kvalifikovaným elektronickým podpisem. Ověření podpisu 10.01.2024 13:35:00. Podpis byl shledán platným a integrity dokumentu nebyla porušena nebo jinak změněna. Ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu pro elektronický podpis bylo provedeno vůči zveřejněnému seznamu zneplatněných certifikátů vydanému k datu 23.01.2024 12:00:25. Údaje o kvalifikovaném elektronickém podpisu: číslo kvalifikovaného certifikátu pro elektronický podpis 01 60 23 7E, který byl vydán kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru PostSignum Qualified CA 4, Česká pošta, s.p. pro podepisující osobu "Ing. arch. Markéta Diaková, vedoucí Odboru územního a stavebního řízení, 276150, Odbor územního a stavebního řízení, Statutární město Brno. Podpis byl označen platným kvalifikovaným časovým razítkem nebo kvalifikovaným elektronickým časovým razítkem vydaným kvalifikovaným poskytovatelem. Platnost kvalifikovaného časového razítka byla ověřena dne 10.01.2024 13:35:00. Údaje o časovém razítku: 10.01.2024 13:35:00, číslo kvalifikovaného certifikátu pro časové razítko 38 47 B6 24, kvalifikovaný poskytovatel: ACAeIDS - Root Certificate, eidentity a.s..

Podpis č. 1 není vizualizován v dokumentu.

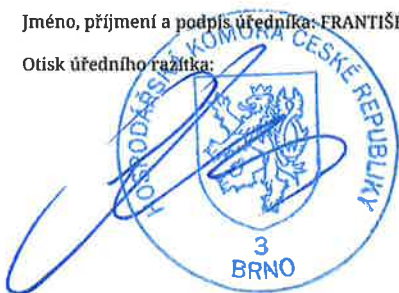
Konverzi provedl subjekt: Hospodářská komora České republiky, IČ: 49279530

Pracoviště: Czech POINT Hospodářské komory ČR

Datum vyhotovení: 23.01.2024

Jméno, příjmení a podpis úředníka: FRANTIŠEK MOTL

Otisk úředního razítka:



162354528-195475-240123131650

Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovaci-dolozky>.